

# \* ¿DEBERÍAMOS RECOMENDAR LA VACUNACIÓN DEL VIRUS DEL PAPILOMA HUMANO TRAS LA CONIZACIÓN TERAPÉUTICA?

García Soria, V; Lorca Alfaro, S; Peñalver Escolano, E; Muñoz Contreras, M;  
Gómez Laencina, AM; Meseguer Peña, F.  
Hospital General Universitario Reina Sofía, Murcia

## INTROUCCIÓN

El 2º cáncer más frecuente en la mujer a nivel mundial es el cáncer de cérvix. En España, es 2º entre 15-44 años. Entre el 75%-80% de los adultos sexualmente activos adquirirán una infección genital por virus del papiloma humano (VPH) antes de los 50 años.

Existen vacunas diseñadas para prevenir la enfermedad asociada a la infección por HPV. Son altamente efectivas en la prevención de las neoplasias cervicales intraepiteliales (CIN II-III) o adenocarcinomas in situ en mujeres sin infección previa a la vacunación.

La vacuna contra el HPV no reduce la progresión de los precánceres cervicales con infección activa en el momento de la vacunación. Sin embargo, sí hay estudios que demuestran el impacto de la vacunación en la prevención del nuevo desarrollo de la enfermedad tras el tratamiento de dichos precánceres. La vacunación post-tratamiento ha sido añadida en la mayoría de protocolos de manejo de esta infección.

## OBJETIVOS

Determinar si en nuestra muestra la vacuna frente al VPH tras una conización cervical para el tratamiento de la neoplasia intraepitelial de alto grado (CIN2-3) es más efectiva para conseguir el aclaramiento del virus que la no vacunación.

## MATERIAL Y MÉTODOS

Incluimos 60 pacientes tratadas mediante conización tras diagnóstico de CIN2+.

34 pacientes recibieron vacunación de VPH tras procedimiento y 26 de ellas no. Se revisaron ambos grupos a los 6 meses con una nueva determinación de VPH.

Además, analizamos si hubieron diferencias a los 6 meses entre pacientes VPH+ vs VPH- en cuanto a la edad, hábito tabáquico y bordes afectos en pieza quirúrgica tras la conización.

## RESULTADOS

	Total	VPH* Negativo	VPH* Positivo	p
Vacunación, n (%)	34 (56,7)	29 (61,7)	5 (38,5)	0,134
Edad, años	36 ± 9	36 ± 9	35 ± 9	0,726
Tabaquismo, n (%)	30 (50)	22 (46,8)	8 (61,5)	0,347
Bordes afectos, n (%)	10 (16,7)	7 (14,9)	3 (23,1)	0,483

\*VPH a los 6 meses

A los 6 meses de la conización, 5 (38,5%) pacientes continuaban con VPH+ tras la vacunación frente a 29 (61,7%) pacientes que presentaron VPH- tras haberse vacunado. Sin embargo, estos resultados no fueron estadísticamente significativos (p= 0,134).

Tampoco encontramos diferencias estadísticamente significativas en cuanto a la edad, el hábito tabáquico o la presencia de márgenes afectos en la pieza de anatomía patológica entre las pacientes con VPH positivo o negativo a los 6 meses tras la conización.

## CONCLUSIONES

Numerosos estudios avalan que la vacunación frente al VPH tras una conización reduce significativamente la recurrencia de lesiones cervicales y favorece el aclaramiento del virus.

A pesar de objetivar que es mayor la persistencia de VPH a los 6 meses tras el procedimiento en aquellas pacientes que no reciben vacunación, dado el tamaño de nuestra muestra, no conseguimos alcanzar la significación estadística. Esto nos indica que debemos seguir reclutando casos para poder llegar a valorar la efectividad de la vacunación.